**Feedbackformulier voor Bijrollen**

**Algemene informatie**

Naam beoordelaar: Yorick Klaasen  
Sprint: 1  
Team: A

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Lead Programmer  
Naam rol eigenaar: Jorick Wassink

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Review van de code van het team.
2. Zorgen dat de code van ons werkt en ook samengevoegd kan worden. En anders het melden.
3. Zorgen dat we een werkende game hebben.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Ja hij is goed bezig geweest om te zorgen dat alles af kwam en werkend was. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | M/V | Hij heeft voor ons alles samengevoegd zodat de game werkt maar ik weet niet hoe verre hij de scripts heeft gereviewed. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Hij communiceerde goed met ons en vroeg wat we aan het doen waren en hoever we ermee waren/zijn. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | G | Ja we konden gewoon allemaal goed omgaan met hem. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Ja hij heeft goed initiatief genomen om bijv. De game in elkaar te zetten. |

**3. Sterke punten**

1. Hij vroeg altijd waar we mee bezig waren zodat hij weet hoe ver we zijn en of we hulp nodig hebben.
2. Hij zorgde dat alles samengevoegd was en werkte.

**4. Verbeterpunten**

1. Wat meer over de scripts van andere team members reviewen.

**6. Algemene feedback**

Wat meer de scripts van teammembers doornemen en reviewen. Want hij vroeg soms welk script nodig was voor projectile of enemies.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: UX/UI Designer  
Naam rol eigenaar: Fleur Spannenberg

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. UI/UX dat werkt zoals het hoort
2. De UI ziet er visueel te doen uit.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Ja de UI was op tijd af en werkend |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | De kwaliteit is voldoende in mijn mening en vooral omdat het ook in vr is gedaan. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | M | Ik vondt dat ze wel communiceerde maar niet al te veel over haar eigen onderdeel |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | De samenwerking ging wel voldoende en ze communiceerde voldoende met ons |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | M | Matig want ik heb niet veel meegekregen door de week van haar werk maar wel hulp van haar. |

**3. Sterke punten**

1. De hulp die we kregen

**4. Verbeterpunten**

1. Wat meer vertellen over je eigen taak.

**6. Algemene feedback**

Soms wat meer dingen aan het team laten zien (is voor iedereen wel zo)

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Product Owner  
Naam rol eigenaar: Yorick Klaasen

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Dat de eisen werden gesteld
2. Takenverdelen door de groep heen

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Ik nam genoeg verantwoordelijkheid voor mijn spullen en ik was op tijd klaar zodat andere mensen bezig konden. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Mijn werk was ook gewoon goed en werkte zoals het hoort en was ook makkelijk voor andere mensen om te gebruiken |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Ik communiceerde in mijn mening wel goed met mensen en kon beantwoorden als ze iets nodig hadden van mij |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | G | De samenwerking ging ook goed want ruben en esat hadden mijn DamageEnemy bijv. Nodig voor hun Waves en Prefabs |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Ik nam niet zo veel initiatief omdat het ook niet echt nodig was want alles stond op de trello maar als ze vraag hadden was ik er gewoon |

**3. Sterke punten**

1. In mijn mening dat ik snel klaar was met mijn werk

**4. Verbeterpunten**

1. Wat meer mijn rol leren kennen want begrijp nog steeds half wat ik moest doen.

**6. Algemene feedback**

Wat meer mijn rol leren.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: Presentator  
Naam rol eigenaar: Ruben Stender

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Hij maakt/prepared de presentaties
2. Hij houdt de presentaties
3. Kan vragen beantwoorden tijdens presentatie

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Hij nam goed verantwoordelijkheid voor zijn werk / taken |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | G | Zijn werk deed het gewoon met niet veel problemen. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | G | Hij communiceerde goed met ons en was ook hulpzaam |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | G | Ja we konden goed samenwerken. En hadden niet veel tot geen problemen |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Ja hij was goed bezig met suggesties voor dingen veranderen of fixen |

**3. Sterke punten**

1. Hij was goed met samenwerken
2. Hij was hulpzaam

**4. Verbeterpunten**

1. Meer focus op werk en niet andere mensen.

**6. Algemene feedback**

Minder afgeleid raken door mensen.

**1. Rol en Deliverables**

Rol: QA Tester  
Naam rol eigenaar: Esat Yavuz

**Verwachte deliverables** (kort beschrijven):

1. Hij Test het spel
2. Hij laat andere mensen het spel testen

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | M | Hij heeft wel zijn dingen getest maar niet echt de hele game |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Bugs werden duidelijk en volledig beschreven. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Communiceerde helder over testresultaten. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | G | Werkte goed samen met programmeurs en designer. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Stelde nuttige verbeteringen voor. |

**Sterke punten**

1. Grondig in het testen.
2. Communiceert duidelijk over problemen.
3. Betrouwbaar en consistent.

**Verbeterpunten**

1. Mag meer focus leggen op edge cases.
2. Meer feedback geven op UX-aspecten.

**Algemene feedback**Esat heeft de QA-rol serieus genomen en zijn bijdrage heeft de kwaliteit van het spel duidelijk verbeterd.

**1. Rol en Deliverables**

**Rol:** Notulist  
**Naam rol eigenaar:** Gido Verhoef  
**Verwachte deliverables:**

1. Maakt notulen van alle meetings.
2. Houdt overzicht van besluiten en actiepunten.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Hij deed goed zijn notulen taak |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Alle belangrijke punten stonden in de notulen. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Ging wel goed. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Hij werkte goed samen met ons |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Hij nam initiatief en was aanwezig |

**Sterke punten**

1. Duidelijke notulen.
2. Betrouwbaar en georganiseerd.
3. Houdt overzicht over actiepunten.

**Verbeterpunten**

1. Kan meer samenvatten i.p.v. letterlijk noteren.
2. Meer gebruik maken van opmaak in notulen.
3. Iets actiever deelnemen aan discussies.

**Algemene feedback**Gido heeft zijn taak als notulist goed uitgevoerd en droeg bij aan een goed overzicht binnen het team.

**1. Rol en Deliverables**

**Rol:** Scrum Master  
**Naam rol eigenaar:** Daniël Kosters **Verwachte deliverables:**

1. Begeleidt het team in het Scrum-proces.
2. Organiseert stand-ups en retrospectives.
3. Zorgt voor een goede workflow.

**2. Beoordelingscriteria**

| **Categorie** | **Vraag** | **Niveau** | **Toelichting/ Voorbeeld:** |
| --- | --- | --- | --- |
| **Verantwoordelijkheid** | Heeft de persoon zijn/haar taken op tijd en volledig uitgevoerd? | V | Daniël hield goed toezicht op de planning. |
| **Kwaliteit werk** | Was de kwaliteit van de aangeleverde deliverables voldoende en vrij van fouten? | V | Meetings en sprints liepen gestructureerd. |
| **Communicatie** | Communiceerde de persoon duidelijk over voortgang, vragen en issues? | V | Communiceerde helder en motiveerde het team. |
| **Samenwerking** | Droeg de persoon bij aan een positieve samenwerking binnen het team? | V | Zorgde voor een prettige werksfeer. |
| **Initiatief &  Pro-activiteit** | Nam de persoon initiatief en dacht hij/zij mee over verbeteringen? | V | Stelde verbeteringen voor in teamproces. |

**Sterke punten**

1. Goede organisatie en structuur.
2. Motiverend en rustig.
3. Helpt conflicten oplossen.

**Verbeterpunten**

1. Mag iets strenger zijn met deadlines.
2. Meer controle op taakverdeling.
3. Meer focus op documentatie van processen.

**Algemene feedback**Daniël heeft als Scrum Master een goed overzicht gehouden en gezorgd dat het team efficiënt kon werken.